

Il Nucleo di valutazione

VERBALE N° 3 DEL 23 OTTOBRE 2024

Il Nucleo di valutazione di cui all'articolo 35 del Regolamento concernente l'organizzazione ed il funzionamento dell'Autorità di regolazione dei trasporti (di seguito: Autorità), nominato in data 1° agosto 2024 con Delibera n. 118/2024, per la durata di tre anni, nella seguente composizione:

- dott. Paolo Maria Ciabattoni, in qualità di Presidente,
- dott. Armando Bosio, in qualità di Componente,
- dott.ssa Claudia Marcolin, in qualità di Componente,

si è riunito presso la sede di Torino dell'Autorità, con la partecipazione della dott.ssa *OMISSIS*, dirigente responsabile dell'Ufficio Risorse umane e affari generali (di seguito: Ufficio RUA), assistiti dalla dott.ssa *OMISSIS*, funzionario del medesimo Ufficio, con funzioni di Segretario verbalizzante. Alla riunione è intervenuto anche il Segretario generale, dott. *OMISSIS*.

La riunione ha avuto per oggetto l'esame delle istanze di riesame della valutazione della *performance* 2023 presentate da n. *OMISSIS* dipendenti, ai sensi del vigente Sistema di valutazione delle *performance* del personale e, pertanto, si è insediato il Comitato di riesame (di seguito: Comitato), ai sensi del paragrafo 9, comma 2, del citato Sistema di valutazione. In esito a detto esame, il Nucleo ha programmato di concludere l'esame del monitoraggio infrannuale degli Obiettivi 2024 dei dirigenti, già avviato in occasione della riunione del 25 settembre u.s., per la quale è stato sottoscritto il relativo verbale.

Prima di convocare i soggetti interessati, il dott. *OMISSIS* ha condiviso con il Nucleo alcune considerazioni generali emerse in esito all'esame delle istanze di riesame pervenute: si tratta di una fase molto importante e delicata nell'ambito del ciclo di valutazione delle *performance* del personale e che, in generale, ha riguardato risultati di valutazione molto elevati. Entrando nel merito delle singole istanze di riesame, il Segretario generale ha sinteticamente descritto i contenuti delle stesse, presentate dai seguenti dipendenti:

- *OMISSIS*

Il Nucleo ha preso atto di quanto rappresentato dal dott. *OMISSIS* e, pertanto, si è proceduto allo svolgimento dei contraddittori dei dipendenti interessati, di cui è stato redatto in forma sintetica il seguente processo verbale, a cura della dott.ssa *OMISSIS*.

OMISSIS

E' intervenuta alla riunione *OMISSIS*, in qualità di dirigente valutatore del ricorrente. *OMISSIS*. Il dott. Ciabattoni ha pertanto dato la parola alla dott.ssa *OMISSIS*, che ha confermato quanto già rappresentato nelle proprie controdeduzioni: la valutazione attribuita al dipendente, pari a *OMISSIS*, è stata condivisa con la dott.ssa *OMISSIS*, dirigente responsabile dell'Ufficio *OMISSIS*. La dott.ssa *OMISSIS* ha evidenziato che si tratta *OMISSIS*. La dott.ssa *OMISSIS* ha, infine, sottolineato di *OMISSIS*.

Il Nucleo, nel prendere atto di quanto appena esposto dalla dirigente in merito alla preferenza delle *OMISSIS*, ha ringraziato la dott.ssa *OMISSIS*, che ha lasciato la riunione.

DETERMINA DEL COMITATO ALL'UNANIMITA': considerata l'istanza di riesame presentata, nonché le controdeduzioni rese disponibili sia in forma orale che scritta da *OMISSIS*, il Comitato ha determinato, *OMISSIS*.

OMISSIS.

Sono intervenuti alla riunione *OMISSIS*. Il dott. Ciabattoni ha chiesto a *OMISSIS* di esporre sinteticamente le motivazioni, già rappresentate nella sua istanza di riesame, per le quali ha chiesto la revisione della valutazione ricevuta per l'anno 2023, e poi ha dato la parola *OMISSIS*.

Il dott. *OMISSIS* ha riassunto quanto già indicato nella sua istanza di riesame, che ha riguardato prevalentemente la valutazione attribuita *OMISSIS*. Le attività previste nell'ambito del citato Obiettivo prevedevano una continua interazione con *OMISSIS*. In tale contesto il dott. *OMISSIS* ha riscontrato alcune difficoltà, legate al fatto di *OMISSIS*. *OMISSIS*. Ciò premesso, il dipendente ha ritenuto di aver ricevuto una valutazione, pari a *OMISSIS*, eccessivamente penalizzante, che non ha tenuto conto del supporto e dell'impegno dimostrato nel corso del 2023.

OMISSIS ha confermato di aver *OMISSIS*.

Il dott. Ciabattoni ha ringraziato *OMISSIS*, che hanno lasciato la riunione.

DETERMINA DEL COMITATO ALL'UNANIMITÀ: considerata l'istanza di riesame presentata, nonché le controdeduzioni rese disponibili sia in forma orale che scritta da *OMISSIS*, il Comitato, anche tenuto conto degli esiti dell'attività svolta in sede di contraddittorio, che non ha evidenziato discrasie o rilevanti elementi di novità nelle argomentazioni alla base dell'intero processo valutativo, ha determinato, *OMISSIS*.

OMISSIS

E' intervenuto *OMISSIS*.

Il dott. Ciabattoni ha chiesto a *OMISSIS* di esporre sinteticamente le motivazioni, già rappresentate nella sua istanza di riesame, per le quali ha chiesto la revisione della valutazione ricevuta per l'anno 2023, pari al punteggio di *OMISSIS*, cedendo successivamente la parola al *OMISSIS*.

OMISSIS.

OMISSIS.

OMISSIS.

OMISSIS.

OMISSIS ha quindi ringraziato il Comitato e ha lasciato la riunione.

DETERMINA DEL COMITATO ALL'UNANIMITÀ: considerata l'istanza di riesame presentata, nonché le controdeduzioni rese disponibili sia in forma orale che scritta da *OMISSIS*, il Comitato, anche tenuto conto degli esiti dell'attività svolta in sede di contraddittorio, che non ha evidenziato rilevanti elementi di novità nelle argomentazioni alla base dell'intero processo valutativo, ha determinato, per *OMISSIS*, la conferma della valutazione complessiva per l'anno 2023 nel punteggio pari a *OMISSIS*, in quanto non sono emersi riscontri oggettivi per procedere alla revisione della valutazione. Al riguardo il Nucleo ha rilevato, sulla base di quanto emerso sia in sede di contraddittorio e sia in base alla documentazione esaminata, di *OMISSIS*.

OMISSIS.

E' intervenuto *OMISSIS*.

Il dott. Ciabattoni ha rappresentato che il Nucleo ha preso atto delle controdeduzioni presentate da *OMISSIS*, che ha proposto *OMISSIS*. Ciò premesso, è stata data la parola a *OMISSIS*.

OMISSIS ha premesso di *OMISSIS*. L'anno 2023 è stato per *OMISSIS* molto complesso e impegnativo dal punto di vista lavorativo, non vi sono state occasioni di confronto con *OMISSIS* e, pertanto, *OMISSIS* ha

ritenuto di presentare istanza di riesame per avere chiarimenti sulla valutazione ricevuta, ringraziando il Comitato per aver esaminato le sue motivazioni e per averlo fatto intervenire alla riunione.

Il Comitato ha quindi ringraziato e congedato *OMISSIS*.

DETERMINA DEL COMITATO ALL'UNANIMITÀ: considerata l'istanza presentata dal dipendente valutato e le controdeduzioni presentate da *OMISSIS*, è stata *OMISSIS*.

In esito all'esame e alla decisione sulle istanze di riesame della *performance* 2023, il Nucleo ha proceduto all'esame del monitoraggio infranucale degli Obiettivi individuali e condivisi assegnati ai dirigenti per l'anno 2024, prendendo atto della documentazione inviata dall'Ufficio RUA, recante la rendicontazione prodotta dai singoli dirigenti e l'avvenuto svolgimento dei colloqui di *feedback* intermedio. Il Nucleo si è soffermato sulle seguenti segnalazioni:

- *OMISSIS* hanno evidenziato una potenziale criticità su un Obiettivo che prevede, entro la fine dell'anno corrente, *OMISSIS*. Su tale segnalazione il Segretario generale ha informato il Nucleo che è in programma una riunione con *OMISSIS*;
- *OMISSIS* ha segnalato, inoltre, una potenziale criticità su un Obiettivo concernente *OMISSIS*.

Relativamente alle segnalazioni sopra rappresentate, il Nucleo ne ha preso atto, rilevando comunque che non si tratta di richieste di rimodulazione degli Obiettivi assegnati.

OMISSIS ha, inoltre, sottoposto al Nucleo una richiesta motivata, da parte dei dirigenti responsabili (*OMISSIS*), di rimodulazione di un *target* temporale di un Obiettivo assegnato ad alcuni dipendenti *OMISSIS*. Detta richiesta è stata approvata dal Nucleo, sulla base delle motivazioni indicate dai dirigenti.

A conclusione della riunione, il Nucleo ha chiesto che il Responsabile per la Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza dell'Autorità, dott. *OMISSIS*, porti a loro conoscenza la Relazione annuale che sarà tenuto a predisporre entro le scadenze di legge. Il Segretario generale ha, infine, illustrato il percorso che sarà avviato nelle prossime settimane, volto all'approvazione degli obiettivi Programmatici e biennali dell'Autorità, nonché all'assegnazione degli Obiettivi al personale per l'anno 2025.

La riunione si dichiara conclusa alle ore 12,30.

Il presente verbale, composto di n. 6 pagine, è stato redatto in forma sintetica, sottoscritto e conservato agli atti nell'archivio documentale dell'Ufficio RUA.

Torino, 11 novembre 2024

Il Segretario generale
dott. *OMISSIS*

Il Componente del Nucleo di valutazione
dott. Armando Bosio

Il Componente del Nucleo di valutazione
dott.ssa Claudia Marcolin

Il Presidente del Nucleo di valutazione
dott. Paolo Maria Ciabattoni

Il segretario verbalizzante
dott.ssa *OMISSIS*