

VERBALE N° 6 DEL 13 OTTOBRE 2023

Il Nucleo di valutazione (di seguito: Nucleo) dell’Autorità di regolazione dei trasporti (di seguito: Autorità), nella seguente composizione: dott. Paolo Maria Ciabattoni, in qualità di Presidente, dott.ssa Luisella Fassino e dott. Lino Pietrobono, in qualità di Componenti, si sono riuniti, in data 13 ottobre 2023 alle ore 14,50, in video conferenza tramite la piattaforma *Microsoft Teams*. Alla riunione ha partecipato il Segretario generale, dott. *OMISSIS*, presso la sede di Torino dell’Autorità.

La riunione ha avuto per oggetto l’esame delle istanze di riesame della valutazione della *performance* 2022 presentate da n. *OMISSIS* dipendenti, ai sensi del paragrafo 9 del vigente Sistema di valutazione delle *performance* del personale e pertanto, ai sensi del citato paragrafo, si è insediato il Comitato di riesame (di seguito: Comitato), assistito da *OMISSIS*, Funzionario dell’Ufficio Risorse umane e affari generali (di seguito: Ufficio RUA), in qualità di segretario verbalizzante. Nei giorni precedenti l’Ufficio RUA ha trasmesso al Nucleo i fascicoli comprensivi, per ciascun dipendente, delle istanze di riesame presentate (con eventuali allegati) e delle controdeduzioni dei soggetti valutatori (ove disponibili), unitamente ad un prospetto riepilogativo delle principali questioni oggetto delle singole istanze.

Il dott. *OMISSIS* ha ricordato che dette istanze sono state presentate dai seguenti dipendenti: *OMISSIS*.

Tutte le istanze di riesame pervenute hanno riguardato la valutazione ricevuta dai dipendenti per la parte relativa *OMISSIS*.

Il Comitato ha, pertanto, proceduto ad esaminare le citate istanze. Con riferimento a *OMISSIS*.

DETERMINA DEL COMITATO ALL’UNANIMITA’: tenuto conto che *OMISSIS* ha contestato la valutazione ricevuta relativamente *OMISSIS*, il Comitato ha confermato, per *OMISSIS*, la valutazione complessiva per l’anno 2022 nel punteggio pari a *OMISSIS*.

Successivamente il Comitato ha convocato, alle ore 15,00, *OMISSIS*. Il dott. Ciabattoni ha chiesto a *OMISSIS* di esporre sinteticamente le motivazioni, già rappresentate nella sua istanza di riesame, per le quali ha chiesto di essere sentita dal Comitato. *OMISSIS*, dopo aver premesso che la valutazione complessiva ricevuta relativamente alla sua *performance* per l’anno 2022, pari a *OMISSIS*, ha rappresentato, tuttavia, che tale valutazione è stata determinata da *OMISSIS*. A ciò si aggiunge il fatto che il suo valutatore per l’anno 2022, *OMISSIS*. Fermo restando che *OMISSIS* costituiscono il principale problema per il quale *OMISSIS* ha chiesto di essere sentita dal Comitato, *OMISSIS*.

Il dott. Ciabattoni ha ringraziato *OMISSIS* per aver esposto le motivazioni della sua istanza, prendendo atto che la valutazione complessiva ricevuta è *OMISSIS*, confermando, pertanto, la valutazione già attribuita *OMISSIS*. Tenuto conto che *OMISSIS*, il dott. Ciabattoni rappresenta che il Nucleo ne terrà conto nell’ambito del *OMISSIS*. Al riguardo il Segretario generale ha altresì rappresentato che, con la nuova organizzazione dell’ente entrata in vigore con la delibera n. 109 del 15 giugno 2023, *OMISSIS*. *OMISSIS* ha quindi ringraziato il Comitato e ha lasciato la riunione.

DETERMINA DEL COMITATO ALL’UNANIMITA’: considerata l’istanza presentata, nonché quanto rappresentato *OMISSIS* in sede di riunione, il Comitato ha confermato, per *OMISSIS*, la valutazione complessiva per l’anno 2022 nel punteggio pari a *OMISSIS*.

Alle ore 15,15 il Comitato ha convocato *OMISSIS*. Anche in questo caso il Segretario generale ha confermato che il Nucleo non ritiene di intervenire *OMISSIS*, confermando, pertanto, la valutazione già attribuita al dipendente, così come già *OMISSIS*. *OMISSIS* ha quindi ringraziato il Comitato e ha lasciato la riunione.

DETERMINA DEL COMITATO ALL'UNANIMITA': tenuto conto che il dipendente ha contestato la valutazione ricevuta relativamente *OMISSIS*, il Comitato ha confermato, per *OMISSIS*, la valutazione complessiva per l'anno 2022 nel punteggio pari a *OMISSIS*.

Alle ore 15,25 il Comitato ha convocato, *OMISSIS*.

Sulla valutazione della *performance* 2022 della *OMISSIS*, effettuata dalla *OMISSIS*, *OMISSIS* ha evidenziato che *OMISSIS*. Il dott. Ciabattoni ha, inoltre, rappresentato a *OMISSIS* che, a livello generale, il Nucleo non ritiene di *OMISSIS*, confermando, pertanto, la valutazione già attribuita alla dipendente. *OMISSIS* ha quindi ringraziato il Comitato e ha lasciato la riunione.

DETERMINA DEL COMITATO ALL'UNANIMITA': tenuto conto che *OMISSIS* ha contestato la valutazione ricevuta relativamente *OMISSIS*, il Comitato ha confermato, per *OMISSIS*, la valutazione complessiva per l'anno 2022 nel punteggio pari a *OMISSIS*.

Al termine della riunione, alle ore 15,30, il Segretario generale e il Nucleo hanno concordato che la prossima riunione, avente ad oggetto il monitoraggio infrannuale degli Obiettivi 2023 dei dirigenti e gli esiti dei colloqui di *feedback* intermedio dei dipendenti, si svolgerà presso la sede di Torino nel mese di novembre, in data da fissare nei giorni successivi alla riunione.

Torino, 10 novembre 2023

Il Componente del Nucleo di valutazione
dott.ssa Luisella Fassino

Il Componente del Nucleo di valutazione
dott. Lino Pietrobono

Il Presidente del Nucleo di valutazione
dott. Paolo Maria Ciabattoni

Il segretario verbalizzante
OMISSIS