

VERBALE N° 4 DEL 9 E DEL 20 GIUGNO 2022

Il Nucleo di valutazione (di seguito: Nucleo) dell’Autorità di regolazione dei trasporti (di seguito: Autorità), nominato in data 17 giugno 2021 dal Consiglio con propria Delibera n. 92/2021, per la durata di tre anni, nella seguente composizione: dott. Paolo Maria Ciabattoni, in qualità di Presidente, dott.ssa Luisella Fassino e dott. Gianluca Laganà, in qualità di Componenti, si è riunito in data 9 giugno 2022, alle ore 10,30, presso la sede di Torino dell’Autorità, assistito dalla *OMISSIS*, dirigente dell’Ufficio Risorse umane e affari generali (di seguito: Ufficio RUA), e dalla *OMISSIS*, funzionario del medesimo Ufficio, con funzioni di segretario verbalizzante. Il dott. Laganà ha partecipato alla riunione collegandosi a mezzo della piattaforma *Microsoft Teams*.

La riunione ha avuto per oggetto:

1. l’esame e la sottoscrizione del verbale relativo alle riunioni del Nucleo svoltesi il 28 aprile e il 6 maggio 2022;
2. l’esame e l’approvazione delle proposte di progressione di carriera per l’anno 2021, ai sensi dell’articolo 3, comma 14, del vigente Regolamento concernente le progressioni di carriera del personale dell’Autorità (di seguito: Regolamento).

Prima dello svolgimento delle attività di cui al punto 1, è intervenuto alla riunione il dott. *OMISSIS*, Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza dell’Autorità, che ha concordato con il Nucleo la data del 22 giugno 2022, al fine di procedere all’attestazione sull’assolvimento degli obblighi di pubblicazione al 31 maggio 2022 - che dovrà essere resa disponibile sul sito *web* istituzionale dell’Autorità entro il 30 giugno 2022 – ai sensi della Delibera n. 2021 del 28 aprile 2022 dell’Autorità nazionale anticorruzione. Detto incontro si svolgerà a mezzo della piattaforma *Microsoft Teams*.

Con riferimento al punto 1, il Nucleo ha pertanto esaminato, revisionato, approvato e firmato il verbale delle riunioni di cui sopra, per il quale il dott. Laganà ha garantito di apportare la propria sottoscrizione nei giorni successivi alla riunione.

Successivamente, la dott.ssa *OMISSIS*, ha sintetizzato al Nucleo i punti salienti del Regolamento, con un *focus*, in particolare, su quanto previsto dagli articoli 2 e 3, in materia di: i) personale eleggibile ai fini delle progressioni di carriera per l’anno 2021¹; ii) contingenti stabiliti dal Regolamento per i passaggi di livello stipendiale (per ciascuna area di inquadramento, un passaggio di livello stipendiale ad almeno il 55% del personale e due passaggi di livello stipendiale a non oltre il 45% del personale); iii) fattispecie per le quali non è conferito alcun avanzamento di carriera²; iv) criteri di valutazione utili ai fini delle proposte di progressione di carriera formulate dai responsabili delle unità organizzative per i dipendenti ad esse assegnati³; v) funzioni

¹ “2. Il presente Regolamento si applica al personale di ruolo dell’Autorità in servizio presso l’Autorità o in posizione di comando o di distacco, presso altre amministrazioni e istituzioni italiane, comunitarie o estere e al personale assunto a tempo determinato, ai sensi dell’art. 18 del Regolamento del personale che ha svolto attività lavorativa per almeno 6 mesi relativamente all’anno di riferimento”.

² “5. Non è conferito alcun avanzamento di carriera al personale in aspettativa senza retribuzione per oltre 6 mesi nonché ai dipendenti che sulla base di una motivata valutazione dell’attività svolta risultino non meritevoli di avanzamento. Tale valutazione, avente finalità limitata all’avanzamento di carriera, non equivale ad altri fini ad un giudizio di insufficienza o scarso rendimento nello svolgimento della prestazione lavorativa.”.

³ “6. La proposta di progressione di carriera è formulata per ciascun dipendente, in comparazione con i colleghi di pari area all’interno della medesima unità organizzativa, dal responsabile dell’unità organizzativa alla quale il dipendente è stato assegnato, tenuto conto:

e competenze della Commissione⁴, costituita dal Nucleo e dal Segretario Generale, preposta all'approvazione delle proposte formulate dai responsabili degli Uffici.

La dott.ssa *OMISSIS*, ha, inoltre, fatto visionare al Nucleo una serie di documenti elaborati dal suo Ufficio, sulla base delle proposte pervenute dai Dirigenti dei diversi Uffici:

- un prospetto riepilogativo contenente tutti i nominativi dei dipendenti eleggibili alle progressioni di carriera per l'anno 2021 (comprensivo, ai fini della misurazione dei contingenti previsti dal Regolamento, dei tre dipendenti che hanno già raggiunto il massimo livello di inquadramento nell'area di appartenenza), corredati dall'attuale inquadramento giuridico e retributivo dal punteggio complessivo ottenuto a seguito della valutazione proposta dai responsabili gerarchici, dalla proposta di progressione di carriera (uno, due o nessun passaggio di livello stipendiale), dal nuovo inquadramento giuridico e retributivo a decorrere dal 1° luglio 2022, in caso di accoglimento delle suddette proposte, dall'incremento retributivo annuo a seguito della progressione di carriera;
- una tabella recante i nominativi dei dipendenti segnalati dai propri responsabili per i due passaggi di livello stipendiale, oltre la soglia del 45% riferita all'unità organizzativa di appartenenza;
- una tabella riepilogativa recante, per ciascuna area (Dirigenti, Funzionari e Operativi), il numero massimo di unità eleggibili, la ripartizione effettiva delle unità di personale in base alle proposte di progressione presentate, con gli eventuali scostamenti (in positivo o in negativo) rispetto ai contingenti previsti dal Regolamento e, infine, il numero possibile di modifiche disponibili, nell'ambito di ciascuna area, ai sensi di quanto indicato dall'articolo 3, comma 14, del citato Regolamento.

Alle ore 12,00 è intervenuto il Segretario Generale, dott. *OMISSIS*, e, pertanto, si è insediata la Commissione, ai sensi dell'articolo 3, comma 13, del Regolamento. Il dott. *OMISSIS* ha rappresentato al Nucleo le attività oggetto della riunione e le tempistiche successive, definite dal comma 16 dell'articolo 3 del Regolamento⁵.

Prima di avviare i propri lavori, la Commissione, tenendo conto del primo anno di applicazione del nuovo procedimento concernente le progressioni di carriera del personale, ha convenuto che quanto indicato nel secondo periodo dell'articolo 3, comma 14, del Regolamento, ovvero: *“La Commissione può modificare*

della rispondenza dell'inquadramento rispetto alle mansioni/attività effettivamente espletate, dei risultati raggiunti, del grado di proattività, della capacità di analisi nelle materie di competenza, dell'uso di fonti e procedure in relazione alle attività svolte, della capacità di ponderazione e di applicazione delle soluzioni più efficaci, dell'autonomia e della capacità di suggerire soluzioni utili, della capacità di coordinamento e dell'attitudine ad assumere responsabilità, dell'accuratezza e del livello di approfondimento nell'attività svolta, della consistenza delle attività svolte e della rapidità e puntualità nell'esecuzione dei compiti assegnati, dell'efficacia e della chiarezza espositiva, dell'efficacia comunicativa con soggetti esterni, del comportamento cooperativo nelle attività di gruppo, della flessibilità, della propensione alla diffusione dei risultati di rilievo della propria attività anche attraverso il confronto e la discussione, della riservatezza e della consapevolezza del ruolo istituzionale dell'Autorità”.

⁴ *“13. Entro il 28 febbraio, le proposte di progressione di carriera, per il tramite dell'Ufficio preposto alla gestione del personale, sono trasmesse a una Commissione costituita dal Nucleo di valutazione e dal Segretario Generale.*

14. La Commissione esamina le proposte di progressione di carriera con i responsabili di unità organizzative, che non partecipano alla votazione, e verifica le progressioni, tenuto conto delle proposte e dei vincoli di cui al comma 4. La Commissione può modificare di un passaggio di livello stipendiale fino al 10% (dieci per cento) delle proposte di progressione di carriera motivando le modifiche apportate alla luce di un confronto comparativo tra il personale di pari qualifica che tenga conto dell'attività svolta, del livello di professionalità raggiunto e delle potenzialità di crescita di ciascun dipendente. Dello svolgimento dei lavori della Commissione è redatto verbale”.

⁵ *“16. Al termine delle operazioni di attribuzione delle progressioni, entro il 30 giugno, l'Ufficio preposto alla gestione del personale comunica a ciascun interessato il livello raggiunto nella scala stipendiale e un elenco riassuntivo in forma anonima delle progressioni attribuite dal Consiglio dell'Autorità ai dipendenti della rispettiva qualifica, e trasmette alle Organizzazioni Sindacali le medesime informazioni in forma aggregata per area, aggiornate in base alle progressioni di carriera disposte”.*

di un passaggio di livello stipendiale fino al 10% (dieci per cento) delle proposte di progressione di carriera motivando le modifiche apportate alla luce di un confronto comparativo tra il personale di pari qualifica che tenga conto dell'attività svolta, del livello di professionalità raggiunto e delle potenzialità di crescita di ciascun dipendente", debba intendersi in senso esclusivamente favorevole al dipendente interessato, con la possibilità di attribuire allo stesso un passaggio di livello stipendiale anziché nessun passaggio, oppure due passaggi di livello stipendiale anziché uno.

Sulla base della documentazione fornita dalla *OMISSIS*, ed esaminata dalla Commissione, il dott. Ciabattoni ha proposto di soffermarsi, *in primis*, sui dipendenti per i quali i rispettivi Dirigenti, sulla base della valutazione motivata fornita, non hanno ritenuto di proporre alcun passaggio di livello stipendiale:

OMISSIS

La Commissione ha poi deciso di esaminare le proposte di progressione di carriera dei Dirigenti che hanno segnalato, analogamente a quanto chiesto dal *OMISSIS*, meritevoli di due passaggi di livello stipendiale, *OMISSIS*, ovvero le proposte presentate dai seguenti Dirigenti: *OMISSIS*

La Commissione ha quindi convocato, a mezzo della piattaforma *Microsoft Teams*, la dott.ssa *OMISSIS*

Successivamente la Commissione ha convocato il dott. *OMISSIS*

La Commissione ha ancora convocato, a mezzo della piattaforma *Microsoft Teams*, la dott.ssa *OMISSIS*

La Commissione ha sentito, infine, la dott.ssa *OMISSIS*

Tutto ciò premesso, la Commissione, per i dipendenti di cui sopra, alla luce delle motivazioni rappresentate dai rispettivi Dirigenti, ha così deciso:

OMISSIS

La Commissione ha poi esaminato e verificato le proposte di progressione di carriera presentate dai Dirigenti – non ritenendo necessario convocarli, dal momento che dette proposte hanno rispettato i contingenti previsti dal Regolamento - relativamente al personale, appartenente alle aree Funzionari e Operativi, delle seguenti ulteriori unità organizzative:

- *OMISSIS*

A seguito di una pausa, la riunione della Commissione è ripresa alle ore 15,30.

La Commissione ha preliminarmente esaminato e verificato le proposte di progressione di carriera presentate dal *OMISSIS*

La Commissione ha, inoltre, avviato l'esame delle proposte di progressione di carriera del personale dell'area Dirigenti, presentate dal Segretario Generale e dal Capo di Gabinetto. La Commissione, in pendenza

delle valutazioni su tali temi ed in considerazione del protrarsi della riunione, si è aggiornata ad un ulteriore incontro, da convocarsi nei prossimi giorni.

Al termine della riunione, il Nucleo e il Segretario Generale, insieme alla dott.ssa *OMISSIS*, hanno confermato la riunione di giovedì 16 giugno 2022, per lo svolgimento dell'audizione del Nucleo al Consiglio dell'Autorità sugli esiti della *performance* relativa all'anno 2021. Al riguardo l'Ufficio RUA fornirà adeguato supporto ai fini della preparazione del materiale utile per l'audizione.

Il giorno 20 giugno la Commissione si è nuovamente riunita a mezzo della piattaforma *Microsoft Teams*, per proseguire i propri lavori avviati nel corso dell'incontro del 9 giugno 2022, nella seguente composizione: dott. Paolo Maria Ciabattoni, Presidente del Nucleo di valutazione; dott. *OMISSIS*, Segretario Generale; dott.ssa Luisella Fassino e dott. Gianluca Laganà, Componenti del Nucleo di valutazione. La Commissione è stata assistita dalla dott.ssa *OMISSIS*, dirigente dell'Ufficio RUA, e dalla dott.ssa *OMISSIS*, funzionario del medesimo Ufficio, con funzioni di segretario verbalizzante.

La riunione ha avuto per oggetto:

1. l'esame e la verifica delle proposte di progressione di carriera per l'anno 2021 del personale dell'area Dirigenti, presentate dal Segretario Generale e dal Capo di Gabinetto, ai sensi dell'articolo 3, commi 9, 11 e 14, del Regolamento;
2. l'esame e la verifica delle proposte di progressione di carriera per l'anno 2021 del personale in comando o in distacco presso altre Amministrazioni o Istituzioni, ai sensi dell'articolo 3, commi 11 e 14, del Regolamento.

Con riferimento al punto 1, la Commissione ha esaminato e verificato le proposte di progressione di carriera dei Dirigenti, formulate, per n. 9 Dirigenti, dal Segretario Generale e per n. 1 Dirigente, dal Capo di Gabinetto. Sulla base delle valutazioni effettuate dai citati soggetti, il Segretario Generale ha rappresentato il seguente quadro complessivo:

OMISSIS

La dott.ssa *OMISSIS* ha rappresentato *OMISSIS*

Di tutte le proposte di progressione di carriera sopra rappresentate, ne è stata data informativa preventiva, come ricordato dal Segretario Generale, anche al Presidente dell'Autorità; verificato il rispetto dei contingenti previsti dall'articolo 3, comma 4, del Regolamento e tenuto anche conto *OMISSIS*, esse sono state validate dalla Commissione.

Con riferimento al punto 2, il dott. *OMISSIS*, ha rappresentato al Nucleo che, tenuto conto dei positivi risultati emersi dalle relazioni rese dalle Amministrazioni per il personale in comando che ha prestato servizio presso le stesse nel corso del 2021, *OMISSIS*. Il Nucleo ha condiviso la proposta del Segretario Generale e, pertanto, le proposte di progressione di carriera per il personale in comando presso altre Amministrazioni sono state validate dalla Commissione.

Il giorno 30 giugno 2022, il Segretario Generale, dott. *OMISSIS*, ha comunicato per le vie brevi al Nucleo di valutazione, nella persona del suo Presidente, *OMISSIS*

Conseguentemente, le proposte definitive di progressione di carriera dei Dirigenti, esaminate e verificate dalla Commissione, sono state le seguenti:

OMISSIS

l'aggiornamento di cui sopra è stato, pertanto, acquisito agli atti del presente verbale.

Il presente verbale, composto di n. 8 pagine, è stato redatto in forma sintetica, sottoscritto e conservato agli atti nell'archivio documentale dell'Ufficio RUA.

Torino, 30 giugno 2022

Il Segretario Generale
OMISSIS

Il Componente del Nucleo di valutazione
dott.ssa Luisella Fassino

Il Componente del Nucleo di valutazione
dott. Gianluca Laganà

Il Presidente del Nucleo di valutazione
dott. Paolo Maria Ciabattoni

Il segretario verbalizzante
OMISSIS