

VERBALE N° 5 DEL 20 SETTEMBRE 2022

Il Nucleo di valutazione (di seguito: Nucleo) dell’Autorità di regolazione dei trasporti (di seguito: Autorità), nominato in data 17 giugno 2021 dal Consiglio con propria Delibera n. 92/2021, per la durata di tre anni, nella seguente composizione: dott. Paolo Maria Ciabattoni, in qualità di Presidente, dott.ssa Luisella Fassino e dott. Gianluca Laganà, in qualità di Componenti, si è riunito in data 20 settembre 2022, alle ore 10,15, presso la sede di Torino dell’Autorità, assistito dalla dott.ssa *OMISSIS*, dirigente dell’Ufficio Risorse umane e affari generali (di seguito: Ufficio RUA), e dalla dott.ssa *OMISSIS*, funzionario del medesimo Ufficio, in qualità di segretario verbalizzante.

La riunione ha avuto per oggetto l’esame delle istanze di riesame della valutazione della *performance* 2021 presentate da *OMISSIS*, dipendenti, ai sensi del paragrafo 9 del vigente Sistema di valutazione delle *performance* del personale.

Dopo aver fornito al Nucleo i fascicoli cartacei comprensivi, per ciascun dipendente, delle istanze di riesame presentate (unitamente agli eventuali allegati) e delle controdeduzioni dei soggetti valutatori, la dott.ssa *OMISSIS* ha ricordato che dette istanze sono state presentate da *OMISSIS*. Le istanze sono state presentate dagli interessati entro i termini previsti dal Sistema di valutazione, ovvero entro i 10 giorni lavorativi dallo svolgimento del colloquio di *feedback* con i valutatori. Al riguardo la dott.ssa *OMISSIS* ha precisato che, *OMISSIS*.

La dott.ssa *OMISSIS* ha poi sintetizzato al Nucleo, per ciascuno *OMISSIS*, i contenuti indicati nelle citate istanze di riesame, indicando, inoltre, l’ufficio di assegnazione nell’anno 2021 con gli spostamenti avvenuti in corso d’anno per alcuni di essi.

Alle ore 10,30 è intervenuto il Segretario Generale, dott. *OMISSIS* e, pertanto, si è insediato il Comitato di riesame (di seguito: Comitato), ai sensi del paragrafo 9, comma 2, del Sistema di valutazione delle *performance* del personale, nella seguente composizione: Presidente, dott. Paolo Maria Ciabattoni, e Componenti, dott. *OMISSIS*, dott.ssa Luisella Fassino e dott. Gianluca Laganà. Prima di iniziare la riunione il dott. *OMISSIS* ha condiviso con il Nucleo alcune considerazioni generali emerse in esito all’esame delle istanze di riesame pervenute:

- molte di esse hanno posto il *focus* su questioni meramente formali, piuttosto che evidenziare elementi oggettivi sul merito delle valutazioni attribuite;
- la finalità del Comitato, analogamente a quanto avvenuto negli anni precedenti, è quella di rilevare eventuali errori manifesti o potenziali situazioni che possano aver recato un pregiudizio nei confronti dei soggetti valutati.

Ferma restando l’importanza della corretta applicazione della procedura di valutazione delle *performance* del personale, che peraltro è stata negli anni e sarà oggetto anche in futuro di continuo miglioramento e/o affinamento, il dott. *OMISSIS* ha evidenziato come, anche in passato, nelle varie fasi previste dal ciclo di gestione della *performance* (assegnazione degli obiettivi, colloquio di *feedback* intermedio, colloquio finale di valutazione) i soggetti ricorrenti spesso non abbiano segnalato ai propri valutatori eventuali criticità o difficoltà nello svolgimento delle attività assegnate, e tali elementi sono emersi anche dall’esame delle istanze pervenute per l’anno 2021. Il dott. *OMISSIS* ha, inoltre, precisato che tutti i dipendenti che hanno presentato istanza di riesame della propria valutazione hanno comunque beneficiato del premio di risultato, sebbene non in linea con le loro aspettative.

La dott.ssa *OMISSIS* ha, altresì, sottolineato l'importanza di distinguere la tipologia delle istanze di riesame pervenute, che hanno riguardato, nei casi di specie, la valutazione degli Obiettivi assegnati per l'anno 2021 o la valutazione delle Competenze/Comportamenti.

Il Nucleo ha concordato con quanto rappresentato dal *OMISSIS* e, pertanto, si è proceduto allo svolgimento dei contraddittori dei dipendenti interessati, di cui è stato redatto in forma sintetica il seguente processo verbale, a cura della *OMISSIS*.

Il Comitato ha deciso di esaminare le istanze nel seguente ordine:

OMISSIS

Istanza *OMISSIS*

Alle ore 10,55 sono intervenuti alla riunione il dott. *OMISSIS* e *OMISSIS*, in qualità di dirigente valutatore del ricorrente. Il dott. Ciabattoni ha chiesto al dott. *OMISSIS* di esporre sinteticamente le motivazioni, già rappresentate nella sua istanza di riesame, per le quali ha chiesto la revisione della valutazione ricevuta per l'anno 2021 e poi ha dato la parola *OMISSIS*.

OMISSIS

Dopo un ulteriore confronto e una richiesta di chiarimento da parte del Comitato, *OMISSIS* hanno lasciato la riunione.

DETERMINA DEL COMITATO ALL'UNANIMITA': considerata l'istanza di riesame presentata, nonché le controdeduzioni rese disponibili sia in forma orale che scritta dal dirigente valutatore, il Comitato, anche tenuto conto degli esiti dell'attività svolta in sede di contraddittorio, che peraltro non ha evidenziato discrasie o rilevanti elementi di novità nelle argomentazioni alla base dell'intero processo valutativo, ha determinato, *OMISSIS*.

Istanza *OMISSIS*

Prima di convocare la dipendente, la dott.ssa *OMISSIS*

Alle ore 11,20 è quindi intervenuta *OMISSIS*, alla quale il dott. Ciabattoni ha chiesto di esporre sinteticamente le motivazioni, già rappresentate nella sua istanza di riesame, per le quali ha chiesto la revisione della valutazione ricevuta per l'anno 2021.

La dipendente, *OMISSIS*

OMISSIS

DETERMINA DEL COMITATO ALL'UNANIMITA': ad esito del contraddittorio, *OMISSIS*

Istanza *OMISSIS*

Prima di convocare la dipendente, la dott.ssa *OMISSIS*

Ciò premesso, considerato che il Nucleo di valutazione ha già auditato *OMISSIS*

Alle ore 11,15 è quindi intervenuta *OMISSIS*

La dott.ssa *OMISSIS*

ha chiesto *OMISSIS*

Sentita la *OMISSIS*, il dott. *OMISSIS*, ha chiesto alla stessa su quali profili vorrebbe focalizzare la sua istanza di riesame della valutazione, precisando che il Nucleo è già intervenuto, *OMISSIS*

Il dott. Ciabattoni, confermando quanto appena rappresentato dal Segretario Generale, ha aggiunto che il Comitato non è competente sulla valutazione delle relazioni interpersonali fra il dirigente e i propri collaboratori né sulle modalità organizzative di lavoro all'interno dei singoli uffici; ha quindi nuovamente chiesto *OMISSIS*

La *OMISSIS* ha confermato *OMISSIS*

La *OMISSIS* ha quindi ringraziato il Comitato e ha lasciato la riunione.

DETERMINA DEL COMITATO ALL'UNANIMITA': considerata l'istanza di riesame presentata, *OMISSIS*, e, pertanto, ha determinato, per la *OMISSIS*

Istanza *OMISSIS*

Alle ore 12,30 è intervenuto il *OMISSIS*

Anche in questo caso il dott. Ciabattoni ha chiesto al dott. *OMISSIS* di esporre sinteticamente le motivazioni, già rappresentate nella sua istanza di riesame, per le quali ha chiesto la revisione della valutazione ricevuta per l'anno 2021, cedendo successivamente la parola al *OMISSIS*, in qualità di valutatore del dirigente.

Il dott. *OMISSIS* ha quindi sintetizzato quanto indicato nella sua istanza, *OMISSIS*

Nella sua istanza il dott. *OMISSIS* ha poi citato *OMISSIS*

Il dott. *OMISSIS* ha precisato che le osservazioni concernenti *OMISSIS*

Il dott. *OMISSIS* ha ringraziato il Comitato e ha lasciato la riunione.

DETERMINA DEL COMITATO ALL'UNANIMITA': ad esito del contraddittorio, *OMISSIS*

Di conseguenza la valutazione *OMISSIS*

Istanza *OMISSIS*

Alle ore 12,50 è intervenuto *OMISSIS*

Il dott. Ciabattoni ha quindi chiesto anche *OMISSIS* di esporre sinteticamente le motivazioni, già rappresentate nella sua istanza di riesame, per le quali ha chiesto la revisione della valutazione ricevuta per l'anno 2021

OMISSIS ha rappresentato che nella sua istanza ha chiesto il riesame della valutazione attribuita *OMISSIS*

Il dott. *OMISSIS*, dopo aver premesso che *OMISSIS*, ha convenuto *OMISSIS*

OMISSIS ha quindi ringraziato il Comitato e ha lasciato la riunione.

DETERMINA DEL COMITATO ALL'UNANIMITA' : ad esito del contraddittorio, *OMISSIS*

Istanza OMISSIS

In merito all'istanza di riesame della *performance* 2021 presentata dalla OMISSIS, il Comitato ha esaminato tutta la documentazione resa disponibile dall'Ufficio RUA, comprendente, OMISSIS

Il Comitato ha, pertanto, visionato ed esaminato tutta la documentazione sopra citata, con particolare riferimento OMISSIS

OMISSIS

Il Comitato, letto quanto complessivamente rappresentato dalla OMISSIS, ha approfondito le contestazioni OMISSIS

Considerata l'istanza di riesame presentata, nonché le controdeduzioni rese disponibili in forma scritta dal OMISSIS, in qualità di soggetto valutatore, il Comitato, tenuto conto OMISSIS, ha determinato, per la OMISSIS

Inoltre il dott. Ciabattoni OMISSIS

Terminato l'esame delle istanze presentate dai dipendenti, il Segretario Generale e la OMISSIS hanno sottoposto al Nucleo, per sua opportuna informazione, l'istanza di OMISSIS. Preso atto, pertanto, che la citata Commissione non è competente sull'istruttoria di tale istanza, la stessa sarà riscontrata dagli Uffici competenti entro i termini previsti dalla normativa vigente.

Il Segretario Generale e la dott.ssa OMISSIS, hanno poi portato a conoscenza del Nucleo l'istanza di accesso agli atti sulle progressioni di carriera 2021 presentata dalla OMISSIS, alla quale, anche in questo caso, gli Uffici competenti forniranno riscontro entro i termini previsti dalla normativa vigente.

Al termine della riunione, alle ore 13,30, il Segretario Generale e il Nucleo hanno concordato la data della prossima riunione, che si svolgerà il 3 ottobre 2022 alle ore 10,00, a mezzo della piattaforma *Microsoft Teams*, e che avrà ad oggetto il monitoraggio infrannuale degli Obiettivi 2022 dei dirigenti.

Torino, 3 ottobre 2022

Il Segretario Generale
OMISSIS

Il Componente del Nucleo di valutazione
dott.ssa Luisella Fassino

Il Componente del Nucleo di valutazione
dott. Gianluca Laganà

Il Presidente del Nucleo di valutazione
dott. Paolo Maria Ciabattoni

Il segretario verbalizzante
OMISSIS