

Verbale n. 4 del Nucleo di valutazione

In data 5 ottobre 2020, alle ore 17,05, il Nucleo di valutazione si è riunito, in qualità di Comitato di riesame (di seguito: "Comitato"), ai sensi del paragrafo 10 del sistema di Performance Management approvato con delibera n. 128/2018 del 6 dicembre 2018, a mezzo della piattaforma *Microsoft Teams*. Il Segretario generale, dott. Guido Improta, ha partecipato alla riunione in qualità di componente del Comitato ed ha partecipato, altresì, il dott. Accardo, Dirigente dell'Ufficio Affari generali, amministrazione e personale (di seguito: Ufficio AGA), presso la sede dell'Autorità di regolazione dei trasporti (di seguito: "Autorità").

La riunione ha avuto per oggetto lo svolgimento del contraddittorio relativo all'istanza di riesame della valutazione sulla performance 2019 pervenuta *omissis*.

Alla riunione ha inoltre partecipato, sempre a mezzo della piattaforma *Microsoft Teams*, *omissis*.

Premesso che:

- in analogia a quanto avvenuto per gli anni precedenti, il Comitato ha acquisito ulteriori elementi di approfondimento controdeduttivi in forma scritta da parte del valutatore di prima istanza, ad esclusivo e proprio ausilio ai fini di un efficace ed efficiente svolgimento del contraddittorio;
- il Comitato ha il compito di esaminare la richiesta motivata di riesame pervenuta e gli elementi di approfondimento e, quindi, decidere se accogliere (in tutto o in parte) o meno detta istanza.

Si è proceduto quindi allo svolgimento del contraddittorio, di cui è stato redatto in forma sintetica il seguente processo verbale, a cura della dott.ssa Katia Castellano, funzionaria dell'Ufficio AGA.

Il dott. Ronza, premettendo che la valutazione oggetto del contraddittorio – *omissis*, è di ottimo livello, ha invitato *omissis*, ad esporre sinteticamente le motivazioni, già rappresentate per iscritto nella sua istanza di riesame, per le quali ha chiesto la revisione della valutazione ricevuta per l'anno 2019.

Omissis, ha quindi preliminarmente confermato di aver illustrato dettagliatamente per iscritto le proprie motivazioni, che sostanzialmente sono riconducibili a tre profili di argomentazioni.

Omissis.

Il dott. Ronza ha ringraziato *omissis* per la puntuale e sintetica rappresentazione della sua istanza di riesame e, specificando che al Nucleo di valutazione interessa approfondire le questioni procedurali più che quelle relative al merito, ha chiesto *omissis*.

Il dott. Ronza ha ribadito che la valutazione attribuita agli Obiettivi quantitativi/qualitativi è stata ottimale e ha nuovamente chiesto *omissis*.

Il dott. Improta ha richiamato le sue controdeduzioni scritte nella nota *omissis*.

Il dott. Ronza ha specificato che il Nucleo di valutazione deve prendere una decisione riguardante l'anno 2019 *omissis*.

Sul tema del diritto di accesso ai documenti amministrativi è intervenuto il dott. Accardo, precisando che il suo Ufficio aveva fornito *omissis* tutta la documentazione inerente al suo processo di valutazione che era a disposizione al momento della presentazione dell'istanza di accesso, e che le controdeduzioni scritte del Segretario generale *omissis* non erano state inviate *omissis* in quanto esse sono state redatte successivamente alla citata istanza di accesso ai documenti amministrativi.

Il dott. Improta, dopo aver chiesto al dott. Accardo di inviare al *omissis* le sue controdeduzioni scritte, ha comunque tenuto a sottolineare di aver replicato sostanzialmente a tutti e *omissis* i profili contestati da *omissis* nella sua istanza di riesame: *omissis*.

Il *omissis* ha ringraziato il Segretario generale per le spiegazioni testé fornite, precisando nuovamente di non aver avuto la possibilità di visionare le controdeduzioni scritte prima dello svolgimento del contraddittorio.

Il Segretario generale ha quindi proposto di aggiornare la seduta a data successiva, poiché non è interesse dell'Autorità ricevere una eventuale citazione in giudizio per questioni meramente procedurali.

Il dott. Ronza ha comunicato che il Nucleo di valutazione ha acquisito tutti gli elementi necessari per pervenire a una decisione e ha pertanto chiesto a *omissis* se quanto esposto dal dott. Improta stante è per lui sufficiente oppure se ritiene necessario acquisire comunque il documento scritto dal Segretario generale.

Omissis, nel sottolineare l'importanza del rispetto di tutte le fasi procedurali così come anche rappresentato nella sua istanza, ha ringraziato il Comitato rimettendosi alle sue decisioni.

Il Comitato ha quindi deciso di aderire alla proposta del Segretario generale di aggiornarsi a una seduta successiva, invitando l'Ufficio del dott. Accardo ad inviare a *omissis* le controdeduzioni del dott. Improta.

La riunione è terminata alle ore 18,15.

In data 30 ottobre 2020, alle ore 15,35, il Nucleo di valutazione si è riunito, in qualità di Comitato, ai sensi del paragrafo 10 del sistema di Performance Management approvato con delibera n. 128/2018 del 6 dicembre 2018, a mezzo della piattaforma *Microsoft Teams*.

Presso la sede dell'Autorità ha partecipato il Segretario generale, dott. Guido Improta, in qualità di componente del Comitato ed ha partecipato, altresì, il dott. Accardo, Dirigente dell'Ufficio AGA.

Alla riunione ha inoltre partecipato, sempre a mezzo della piattaforma *Microsoft Teams*, *omissis*, e la dott.ssa Katia Castellano, in qualità di segretario verbalizzante.

La riunione ha avuto per oggetto la conclusione del contraddittorio relativo all'istanza di riesame della valutazione sulla performance 2019 pervenuta da *omissis*, a seguito dell'invio al medesimo, con nota *omissis*, delle controdeduzioni del Segretario generale prodotte in data *omissis*.

Su richiesta del dott. Ronza, il Segretario generale ha dichiarato di non aver null'altro da aggiungere rispetto a quanto già espresso nel corso della riunione del 5 ottobre u.s. e nelle sopra citate controdeduzioni.

Sempre su richiesta del dott. Ronza, *omissis*, ha chiesto di poter leggere le sue osservazioni, predisposte a seguito della ricezione delle controdeduzioni del dott. Improta, chiedendo altresì che esse vengano riportate integralmente nel presente verbale.

Il Nucleo di valutazione ha acconsentito alla richiesta *omissis*, che pertanto ha letto le sue osservazioni, trasmesse *omissis*.

Il dott. Ronza ha quindi dichiarato che, con la puntuale lettura delle osservazioni *omissis* appena avvenuta e con il contraddittorio svoltosi il 5 ottobre u.s., il Comitato ha acquisito tutti gli elementi per pervenire alla decisione riguardante l'istanza di riesame presentata *omissis*.

Omissis ha ringraziato e, dopo aver augurato a tutti i partecipanti un buon inizio a seguito dell'insediamento della nuova consiliatura dell'Autorità, alle ore 15,50 ha lasciato la riunione.

Prima di pervenire all'accoglimento o al rigetto dell'istanza di riesame *omissis*, il Segretario generale ha fatto notare che, *omissis*.

Considerata l'istanza di riesame presentata, nonché le controdeduzioni rese disponibili sia in forma orale che scritta dal Segretario generale in qualità di valutatore di prima istanza e le ulteriori osservazioni prodotte dal valutato, il Comitato, anche tenuto conto degli esiti dell'attività svolta in sede di contraddittorio, che peraltro non ha evidenziato discrasie o rilevanti elementi di novità nelle argomentazioni alla base dell'intero processo valutativo, ha determinato, *omissis*.

Nel corso della medesima riunione si è inoltre discusso del monitoraggio infrannuale degli Obiettivi assegnati per l'anno 2020 ai Dirigenti, secondo quanto previsto dal vigente sistema di Performance

Management, anche al fine dell'informativa che il Nucleo di valutazione deve fornire al Consiglio ai sensi del Regolamento sul trattamento giuridico ed economico del personale dell'Autorità. Al riguardo il dott. Improta ha informato il Nucleo che, in base alla rendicontazione predisposta dai Dirigenti sugli Obiettivi a loro assegnati con il relativo stato di attuazione - aggiornato alla fine del mese di luglio 2020 - e alla documentazione a supporto dagli stessi fornita, non sono state segnalate particolari criticità che potrebbero pregiudicare il raggiungimento dei medesimi Obiettivi. Il Nucleo di valutazione ha preso atto di quanto appena comunicato dal Segretario generale.

Si è poi discusso dell'opportunità di revisionare il vigente sistema di Performance Management, posto che lo stesso si applica al biennio valutativo 2019-2020 e pertanto dovrebbe essere rivisto entro il 31 dicembre dell'anno corrente per il biennio successivo, ai sensi del vigente Regolamento sul trattamento giuridico ed economico del personale.

In *primis* il Segretario generale ha rilevato la necessità di "sganciare" il sistema di valutazione della performance dalle progressioni di carriera del personale, punto sul quale ha concordato anche il dottor Accardo, in qualità di responsabile dell'Ufficio del personale. Su questo e altri temi l'Autorità dovrà confrontarsi a breve con le Organizzazioni Sindacali, a seguito dell'insediamento del nuovo Consiglio.

Il Nucleo di valutazione ha concordato sull'opportunità di rivedere, anche sulla base dell'esperienza maturata, alcuni punti del sistema di Performance Management senza tuttavia stravolgerlo del tutto, considerando anche le tempistiche a disposizione ai fini dell'applicazione dello stesso a partire dall'anno 2021.

Secondo il Segretario generale le progressioni di carriera potrebbero essere ancorate, fra l'altro, ai cd. cruscotti direzionali implementati dagli Uffici a partire dall'anno corrente, fermi restando i limiti e i criteri che dovranno essere stabiliti per la gestione di tali cruscotti.

Il Nucleo di valutazione ha quindi concordato con il Segretario generale e con il dott. Accardo che invierà una proposta di revisione del sistema entro la fine del mese di novembre, volta al rilancio di una più ampia prospettiva sia in termini di valutazione delle prestazioni e sia in termini di crescita professionale del personale.

La riunione è terminata alle ore 16,35.

Il presente verbale, composto di n. 8 pagine, è stato redatto e sottoscritto in formato elettronico, e conservato agli atti presso l'Ufficio AGA dell'Autorità.

Il Segretario generale
Dott. Guido Improta

Il Componente del Nucleo di valutazione
Dott.ssa Elena Caffarena

Il Componente del Nucleo di valutazione
Dott.ssa Giulia Zanichelli

Il Presidente del Nucleo di valutazione
Dott. Antonio Ronza

Il segretario verbalizzante
Dott.ssa Katia Castellano

Ad integrazione di quanto comunicato dal Segretario generale nella riunione di venerdì 30 ottobre 2020 e con riferimento agli Obiettivi 2020 assegnati al personale di qualifica non dirigenziale, in data 3 novembre 2020 il dott. Accardo ha segnalato per le vie brevi al Nucleo che *omissis* ha chiesto di modificare un Obiettivo assegnato a *omissis*.

In data 6 novembre 2020 il Nucleo ha preso atto per le vie brevi di quanto richiesto, accogliendo le modifiche delle schede Obiettivi *omissis*.